

Број: 38/10-8/2018
Датум: 21. 12. 2018. године

Предмет: Појашњење конкурсне документације за јавну набавку услуга број 38/10/2018

Потенцијални понуђач је дана 20.12.2018. год, поставио следећа питања и затражио појашњења конкурсне документације, како следи :

Поштовани,

Као заинтересовани понуђач, у складу са чланом 63. Став 2. Закона о јавним набавкама, сугеришемо на следеће нелогичности и неисправности у Конкурсној документацији за јавну набавку услуга физичко техничког обезбеђења, а тичу се додатних услова које сте као Наручилац захтевали за учешће у поступку, и то: оквирног обима часова за извршење услуге, с тим у вези и обрасца структуре цена, као и елемената врсте критеријума које сте одабрали за избор најповољније понуде:

1. Наиме, на страни 7/10 наведен је захтев да су понуђачи за испуњење техничког капацитета за учешће у поступку дужни да имају најмање 10 комада регистрованог ватреног оружја (пиштоља или револвера). Сугеришемо Наручиоцу да исправи овакав захтев за испуњење техничког капацитета јер је неоснован. Наручилац је дефинисао конкурсном документацијом да се услуга врши у објектима Конак кнеза Милоша у Топчидеру и у Булевару патријарха Павла, те да је за оба објекта потребан број извршиоца 1 у смени, током 24 сата. С обзиром да сте навели да тражите једног извршиоца у смени на једном објекту, дакле оквирно 2 извршиоца у оквиру 24 часа и исто толико на другом објекту, то је 8 извршилаца на потребан број за два објекта. Сваки извршилац предаје другом извршиоцу у смени оружје, што захтева расположивост од минимум 2 (један за сваки објекат) односно максимум 3 комада пиштоља (у случају да се један поквари), за целокупно извршење уговора. То значи да је захтеван обим расположивости оружја од минимум 10 комада **неоснован с обзиром на број објеката.**

Поставља се питање да ли Наручилац поседује на објектима (за које захтева услугу обезбеђења са наоружањем), **услове прописане по Закону за чување наоружања. Уколико исти не поседујете, немате основа да уопште захтевате од понуђача за услов за учешће расположивост регистрованог ватреног наоружања!** У складу са чланом 76. ЗЈН Наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да су ти услови **у логичкој вези са предметом јавне набавке.** Овде не постоји логична веза, јер Наручилац није прописао додатни услов водећи рачуна да је он **примерен количини и намени предмета јавне набавке.** Дакле, указујемо Наручиоцу да измени задати услов у конкурсној документацији у броју расположивости комада регистрованог ватреног наоружања, јер је услов од минимум 10 комада очигледно неоснован. С обзиром на број смена и број извршиоца, и за случај да Наручилац има прописане услове за чување наоружања, оптималан број расположивог оружја би могао да се креће од укупно 2 до максимум 3 комада, чак и у ситуацији да се наоружање **не чува у објекту** у време када службеник обезбеђења није на дужности. **Захтевамо да Наручилац измени број захтеваног регистрованог броја оружја, прилагоди га намени и количини извршења услуге, и усклади додатне услове на начин да исти не крше Закон о јавним набавкама, односно да су примерени количини и намени предметна јавне набавке.**

2. Члан 3, ставом 1 тачком 33. ЗЈН дефинише да је прихватљива понуда, понуда која је благовремена, коју Наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава нити условљава права наручиоца нити обавезе понуђача **и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.**

У складу са наведеним, неопходно је да Наручилац измени Образац структуре цене на страни 17. Конкурсне документације и да унесе оквиран број часова за извршење услуге на годишњем нивоу, како би могао да процени да ли понуда понуђача прелази износ процењене вредности или не прелази, односно да ли је понуда прихватљива или није прихватљива. Како ће Наручилац утврдити да ли је понуда прихватљива уколико у обрасцу структуре цена не унесе оквирни број часова потребних за извршење услуге???? Другим речима, да би Наручилац могао да рангира понуде у складу са Законом о

јавним набавкама, а понуђачи да припреме прихватљиве понуде неопходно је да се наведе оквиран број часова потребних за извршење услуге у обрасцу структуре цене која је саставни део понуде понуђача. Такође Наручилац је дефинисао исказивање укупне цене без пдв-а на страни 15/36 Конкурсне документације и на страни 26/36 у Моделу уговора, међутим изоставио је оквиран укупан број радних сати на годишњем нивоу.

Указујемо Наручиоцу да члан. 12. став 1. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Службени Гласник РС”, бр. 86/2015) дефинише који су основни елементи понуђене цене садржани у обрасцу понуде, а то су: цена (јединична и **укупна**) са и без ПДВ-а и процентуално учешће одређене врсте трошкова у случају када је наведени податак неопходан ради усклађивања цене током периода трајања уговора, односно оквирног споразума (учешће трошкова материјала, рада, енергената и др.).

Указујемо Наручиоцу да колона 4. у Обрасцу структуре цене са упутством како да се попуни, где је Наручилац навео да у структури цене понуђачи морају да искажу **добит извршиоца услуге**, није у складу са позитивним законским прописима којима подлеже ни наведена јавна набавка а ни предмет јавне набавке, тако да и ову омашку у вези наведеног сугеришемо Наручиоцу да исправи неправилност у Конкурсној документацији и дефинише оквирни број радних сати потребних за укупно извршење услуге, да би могао да рангира понуде понуђача, исте унесе у Обрасцу Структуре цене, да би сходно томе и позитивним прописима који уређују област јавних набавки, у Обрасцу структуре цене предвидео (пored податка о јединичним ценама) исказивање **укупног износа понуде са и без пдв-а, а у односу на оквирни број часова и јединичну цену**.

3. Наручилац је у оквиру одабира елемента врсте критеријума економски најповољније понуде, за оцену понуда одредио врсту критеријума - полису осигурања од одговорности по штетном догађају, за неограничени број штетних догађаја, што нема упориште у ЗЈН. Сходно члану 84. ЗЈН сви елементи критеријума економски најповољније понуде морају бити у логичној вези са предметом јавне набавке. То практично значи да мора да постоји повезаност између предмета јавне набавке и елемента критеријума, те да уколико понуда добије пондере за одређени елемент критеријума то значи да таква понуда указује да ће реализација предмета јавне набавке бити боља и квалитетнија. Критеријум лимита покрића по штетном догађају полисе осигурања од одговорности не утиче на саму реализацију предмета јавне набавке, односно на њену успешност и квалитет. Члан 85. ЗЈН прописује врсте критеријума који се могу користити као елементи критеријума економски најповољније понуде и који имају неспоруну логичну везу са предметом јавне набавке који је истовремено и предмет извршења уговора који се закључује након спроведеног поступка. Као елементи критеријума не могу се користити они елементи који се односе на остале околности које нису у вези са извршењем конкретног уговора о јавној набавци.

С обзиром на то да се елемент критеријума лимит покрића полисе осигурања не односи на способност понуђача да изврше уговор о јавној набавци који би био закључен након спроведеног конкретног поступка јавне набавке, као ни на ближе елементе тог уговора, става смо да је овакав критеријум **неоснован да буде одређен као елемент критеријума у оквиру критеријума економски најповољније понуде и да га Наручилац непотребно бодује на рачун понуђене цене**, јер сама успешност реализације услуге не зависи од висине лимита покрића по штетном догађају полисе осигурања од одговорности.

Полиса осигурања од одговорности је у суштини правна и финансијска сигурност Наручиоцу да ће уколико дође до основаних и неоснованих одштетних захтева трећих лица које користе услуге Историјског музеја, остварити своје право реализације одштете од понуђача односно његове осигуравајуће куће која ће, уколико се такве околности десе, да предузме одбрану од захтева за накнаду штете или надокнади штету по основу основаног захтева за накнаду штете. Дакле, Полиса осигурања од одговорности не утиче на извршење предмета јавне набавке, као што не утиче ни висина лимита коју таква полиса садржи.

Даље, Полиса осигурања од одговорности је такође и правна и финансијска сигурност понуђачу да ће уколико његов радник нанесе повреду, оштети или уништи имовину трећем лицу, а при том постоји његова кривица, осигуравајућа кућа исплатити основан захтев за накнаду штете. Дакле, она је сигурност у случају околности захтева за накнаду штете које упућује треће лице, а њен лимит,

односно да ли је лимит полисе већи у односу на другу полису, не утиче на квалитет и само извршење услуге која је предмет јавне набавке.

Уколико Наручиоц сматра да је полиса неопходна то може тражити као услов за учешће, односно као додатно средство обезбеђења за учешће у поступку међутим није оправдано да полиса од одговорности, а нарочито њен лимит буде елемент критеријума или поткритеријума - економски најповољније понуде којом ће се вршити бодовање и рангирање понуда понуђача који учествују у поступку јавне набавке.

Друго, овако постављен критеријум за оцену понуда сем што нема упориште у закону и нелогичан је, јер наручилац за било који елемент критеријума који дефинише мора претходно дефинисати и минимум траженог критеријума. Поставља се и питање да ли ће у ситуацији заједничке понуде понуђача, у којој сваки од понуђача из групе понуђача располаже са максималним лимитом полисе осигурања, да ли ће Наручилац сабирати полисе? Дакле, уочава се да је овако постављен критеријум сем што је нелогичан он је и дискриминаторског карактера. Јер колико год да понуђена цена једног понуђача за извршење услуге буде повољнија у односу на понуђену цену понуђача у заједничкој понуди који располаже са две полисе (сваки од чланова заједничке понуде има полису), најповољнија ће бити понуда понуђача који су приложили две или три полисе које ће Наручилац сабирати односно таква понуда ће однети већи број поендова у односу на друге понуђаче.

Сугеришемо Наручиоцу да измени нелогичан елемент критеријума односно поткритеријума за оцену понуда и усклади га са законским прописима.

Указујемо на чињеницу да је сагласно члану 61. став.1, ЗЈН, Наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Такође Наручилац је дужан да припреми Конкурсну документацију у складу са ЗЈН и осталим позитивним прописима који регулишу област јавних набавки. Дакле, сваки захтев Конкурсне документације мора бити недвосмислен, јасан и у логичној вези са предметом јавне набавке за који се расписује набавка, примерен количини или обиму и намени предмета јавне набавке.

Чланом 71. ЗЈН, ставом 2. прописано је да Наручилац одређује техничку спецификацију предмета јавне набавке у виду карактеристика или функционалних захтева **који морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде.**

Указивањем Наручиоцу на неправилности истичемо и важност исправке конкурсне документације по сугерисаним наводима, у супротном ћемо као заинтересовани понуђач у поступку уложити захтев за заштиту права у поступцима јавних набавки.

У складу са чланом 20. ЗЈН потврдите пријем мејла.

ОДГОВОР

Примедба 1.

Конкурсна документација ће бити измењена на адекватан начин.

Примедба 2.

У конкурсној документацији на страни 3/36 у оквиру општих података о јавној набавци и на страни 14/36 обрасца понуде, експлицитно је наведен број извршилаца и временски период ангажовања; 1 извршилац у смени, током 24 часа, 365 дана, од 01.01.2019. год. до 01.01.2020. год.“; што је довољно за израчунавање укупног броја часова ангажовања и за припремање одговарајуће понуде.

Што се тиче примедбе која се односи на позицију добити у структури цене, сматрамо да нема законских сметњи да исти остане.

Примедба 3.

Предмет јавне набавке је је пружање услуга физичко-техничког обезбеђења имовине и људи у Конаку кнеза Милоша у Топчидеру, који је одлуком Скупштине РС проглашен – непокретним културним добром од изузетног значаја, а и експонати који се излажу у оквиру истог простора су од великог националног, историјског и културног значаја и од непроцењиве материјалне вредности, што је довољан разлог за постављање полисе осигурања од одговорности по штетном догађају, као један елемент критеријума за одређивање најповољније понуде.

Члан комисије

Бојана Ристић Премовић